



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-33/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izjaviteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Lidije Rako, OIB 23813318673, Horvatova Ulica 33, Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, Folnegovićeve 1, OIB 83416546499, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-622/2020-9 od 20. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 24. ožujka 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-622/2020-9 od 20. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., (dalje: vjerovnik) iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19, dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i odbije prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, s time da se potrošač ogлуšio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, pa da se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan sa provođenjem postupka.

Nadalje, na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 12.) izreke pobijanog rješenja, kao i u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a brisane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 14.) izreke pobijanog rješenja, čija ukupna glavnica potraživanja ne prelazi 20.000,00 kn pa zaključuje da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova za plaćanje u smislu čl. 79.a st. 3. al. 2. ZSP-a.

Također, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik, utvrđuje da trajanje razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine pa zaključuje da je ispunjen i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju podataka o imovini potrošača utvrđuje da potrošač ima određena primanja s osnova dohotka od nesamostalnog rada – mirovine pa analizom tih podataka i primjenom čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20., dalje: OZ) zaključuje da nezaštićeni dio mirovine od cca 1.810,58 kn mjesečno prema prosjeku za 2020. iznosi 452,64 kn mjesečno odnosno da bi potrošač u slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP-a bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 5.431,73 kn kojim bi se unutar ovoga postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika. Stoga, cijeneći da nije utvrđena druga relevantna imovina potrošača, zaključuje da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa cijeneći da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz st. 4. istoga članka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2. toč. 11. ZPP-a u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na koju se sadržajem žalbe poziva vjerovnik, budući da je, suprotno žalbenim navodima, izreka rješenja razumljiva i neproturječna sama sebi i razlozima o odlučnim činjenicama, koji su jasni i neproturječni, a niti ne postoje drugi nedostaci zbog kojih se pobijano rješenje ne bi moglo ispitati. Naime,

prvostupanjski sud je suprotno žalbenim navodima, naveo na temelju čega je utvrdio vrijednost potrošačeve imovine i to na temelju uvida u podatke o imovini potrošača dostavljene od strane FINE.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje ostalih bitnih povreda postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Žalbeni navodi vjerovnika kojima osporava da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine nije neprekinuto trajalo više od tri godine s obzirom da osnova za plaćanje vjerovnika broj Ovr-1358/18 nije zavedena u očevidniku osnova za plaćanje dulje od tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, nisu osnovani. To iz razloga jer je navedena pretpostavka za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjena ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine, pri čemu nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene).

U konkretnom slučaju, sud je ispunjenost navedene pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI, a koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su takvi podaci relevantni. Prema podacima FINE broj dana blokade računa na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača iznosio je 3266 dana, dakle duže od zakonom propisane tri godine pa su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je u skladu s čl. 79.f st. 2. ZSP-a službenim putem utvrdio vrijednost potrošačeve imovine na temelju podataka o imovini potrošača pribavljenih putem FINE te na temelju čl. 79.f st. 3. ZSP-a po slobodnoj ocijeni pravilno zaključio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, a vjerovnik sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP-a povodom poziva iz objavljenog oglasa nije obavijestio sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Kako je dakle, razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača, odnosno pri utvrđenju da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 24. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2f9-8c97e**

Kontrolni broj: **0fb5a-c6be3-6ebff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.